Дело № 01-0001-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

07 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшего – ---

подсудимого – Котова О.П.,

защитника – адвоката Ганиной А.В., представившей удостоверение № ---от ---

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Котова Олега Петровича, ---

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Котов Олег Петрович обвиняется в незаконном проникновении в жилище, против воли проживающего в нем лица, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, согласно обвинительному заключению, ---, в период с --- минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Котов О.П., находясь у входа в квартиру №--, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, г. --- осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная о том, что не является собственником указанной квартиры, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище ---А.С., против воли проживающего в нем лица, не имея законных оснований для нарушения неприкосновенности жилища, действуя с прямым умыслом на проникновение в жилище против воли --- который не давал разрешения входить в его жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право---на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, и желая этого, путем свободного доступа через открытую входную дверь, незаконно проник в квартиру №---, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, чем нарушил конституционное право потерпевшего --- на неприкосновенность жилища, закрепленное ст. 25 Конституции РФ.

Он же, --- в период с --- минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, сразу же после незаконного проникновения в жилище -- совершенное против его воли, находясь в квартире № --, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, на почве личных неприязненных отношений к --- осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, используя в качестве оружия табурет, подобранный им на кухне вышеуказанной квартиры, умышленно нанес данным табуретом не менее одного удара по голове -----

Своими преступными действиями Котов О.П. умышленно причинил ---. нравственные страдания, физическую боль и телесные повреждения: закрытую черепно-мозговую травму в виде -- рану в --- части головы, которые относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 3-х недель (до 21 дня включительно).

Действия Котова О.П. квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший ---. просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав свое ходатайство тем, что Котов О.П. загладил вред, причиненный преступлениями путем принесения извинений, этого ему для примирения достаточно, претензий к Котову О.П. он не имеет. Ходатайство заявлено им добровольно, без оказания какого-либо давления со стороны подсудимого.

Подсудимый Котов О.П. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным заключением он ознакомлен, согласен с ним, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, перед ----. извинился, примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Ганина А.В. просила удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как примирение между Котовым О.П. и потерпевшим состоялось, Котов О.П. вину в совершенных преступлениях признал, ранее не судим.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Котова О.П. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Котов О.П. обвиняется в совершении двух преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлениями потерпевшему в полном объеме путем принесения извинений, которых потерпевшему для примирения достаточно, о чем он также указал в своем ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Ганиной А.В.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Котову О.П. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон потерпевший осознает.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Котов О.П. судимостей не имеет, не подвергался административным взысканиям, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно (т. ---), по месту работы характеризуется положительно (т. ---), по месту отбывания наказания характеризуется посредственно (т. ---), не женат, на --- имеет, на учете --- (т. ---), согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов № ---от --- Котов О.П. в период совершения инкриминируемого ему деяния и в настоящее время обнаруживал и обнаруживает признаки синдрома зависимости от опиоидов, в настоящее время воздержание (ремиссия 15 лет). Иных признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики не обнаруживал и не обнаруживает. Выявленные у Котова О.П. признаки наркотической зависимости (в стадии ремиссии), не лишали его в период инкриминируемых ему деяний и не лишают в настоящее время способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также не лишают его способности самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве, защищать свои права и законные интересы. Имеющаяся у Котова О.П. наркотическая зависимость (в стадии ремиссии) не связаны с причинением им иного существенного вреда и опасностью для себя и других лиц, в принудительных мерах медицинского характера Котов О.П. не нуждается, как и в противонаркоманическом лечении (учитывая длительность воздержания от употребления наркотических средств, в --) (т. -- л.д. --), является ---, активно способствовал раскрытию и расследованию обоих преступлений, вину признал в полном объеме, раскаялся.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у суда имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все необходимые для этого условия соблюдены.

Таким образом, мировой судья считает необходимым ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, удовлетворить. В ходе судебного заседания не выявлено обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного дела за примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Котова Олега Петровича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Котову О.П. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: --- вернуть по принадлежности владельцу ---., в случае отказа в получении - уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Котов О.П. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева